



Amsterdam, 5 oktober 2018

Betreft: aanpak belastingontwijking

Geachte leden van de commissie voor Financiën,

In maart van dit jaar stuurden wij u een brief in reactie op de plannen van Staatssecretaris Snel voor de aanpak van belastingontwijking en -ontduiking. Tax Justice NL stelde in deze brief dat de voorgestelde maatregelen de potentie hebben om verschillende vormen van ongewenste belastingontwijking door multinationals op een effectieve manier aan te pakken, maar dat de effectiviteit van deze maatregelen voor een groot deel afhangt van de keuzes die daarbij worden gemaakt. Helaas zijn wij bij onze analyse van de op Prinsjesdag gepubliceerde voorstellen tot de conclusie gekomen dat de invulling van de maatregelen tegen belastingontwijking tekort schiet.

In de brief van de Staatssecretaris in februari werd erkend dat er een risico is op een race naar de bodem in de vennootschapsbelasting. Desondanks was toen al bekend dat dit kabinet de VpB-tarieven wil verlagen en de dividendbelasting af wil schaffen. Daarnaast blijkt nu dat dit kabinet de drempel voor het toepassen van maatregelen tegen winstverschuiving, zoals de bronbelasting en CFC-regel, op een statutair tarief van slechts 7% legt. Alleen landen met een winstbelastingtarief van minder dan 7% worden dus aangemerkt als laagbelastend. Met deze norm geeft Nederland een zeer schadelijk signaal af en versterkt het de internationale wedloop van verlagingen in het winstbelastingtarief. Het CPB benadrukt dat het kabinet een strengere grens kan stellen.

De effectiviteit van de voorgestelde maatregelen tegen het doorsluizen van winst wordt tevens beperkt door een ongelukkig geformuleerde uitzondering voor bedrijven met reële economische activiteiten. Voor alle buitenlandse vestigingen gelden dezelfde uitzonderingscriteria van minimaal €100.000 loonkosten, gekwalificeerd personeel en de huur van een kantoorpand voor minimaal 24 maanden, ongeacht de hoogte van de winst van de buitenlandse vestiging. Met deze "one size fits all" benadering wordt het grote multinationals wel erg gemakkelijk gemaakt om de nieuwe regels te omzeilen. Ook ten aanzien van reële activiteiten stelt het CPB dat de eisen kunnen worden opgekrikt.

Het is opvallend, gezien de intentie van het kabinet om model A in te voeren voor laagbelastende jurisdicties en landen op de EU zwarte lijst, dat ATAD I op basis van model B wordt gehonoreerd. Staatssecretaris Snel heeft in de brief van 23 februari van dit jaar immers al aangegeven dat model B geen toegevoegde waarde heeft aan het huidige arm's lengthbeginsel. Door te kiezen voor model B, met aanvullingen die maar voor een beperkt gedeelte overeenstemmen met model A, komt het

kabinet haar beloftes niet na. Ook geeft het kabinet, door model B te honoreren, een verkeerd signaal af aan het Europese initiatief ter bescherming van de belastinggrondslag en tegen kunstmatige winstverplaatsing.

Graag sturen wij u bij deze onze analyse van de plannen betreffende de invoering van de bronbelasting en CFC-regel (zie bijlage). Wij hopen dat dit een zinvolle bijdrage is aan het debat in de Tweede Kamer.

Het spreekt voor zich dat Tax Justice Nederland daarnaast vindt dat de dividendbelasting niet moet worden afgeschaft en de vennootschapsbelasting niet zou moeten worden verlaagd, om te voorkomen dat Nederland bijdraagt aan de zeer schadelijke race naar de bodem. Deze wedloop zal op termijn alleen maar verliezers kennen.

Met vriendelijke groet,

Arnold Merkies

Coördinator Tax justice NL

Leden Tax Justice:

- ActionAid
- Both Ends
- FMS
- FNV
- Milieudefensie
- Oxfam Novib
- SOMO
- TNI



actionaid

Both
ENDS

FMS
Foundation Max van der Stoep

milieudéfensie
anders kijken, anders kiezen

SOMO

